

Cifuentes Gil, Rosa María
Diseño de proyectos de investigación cualitativa. - 1a ed. -
Buenos Aires: Centro de Publicaciones Educativas y Material
Didáctico, 2011.
168 p.; 22,5x15,5 cm.

ISBN 978-987-538-295-4

1. Investigación Educativa. 2. Proyectos Educativos. I. Título
CDD 370.1

Corrección de estilo: Ronaldo Pellegrini

Diagramación: Déborah Glezer

Diseño de tapa: Analía Kaplan

1° edición, abril de 2011

© **Noveduc Libros**

del Centro de Publicaciones Educativas y Material Didáctico S.R.L.

Av. Corrientes 4345 (C1195AAC) Buenos Aires - Argentina

Tel.: (54 11) 4867-2020 - Fax: (54 11) 4867-0220

E-mail: contacto@noveduc.com / www.noveduc.com

Ediciones Novedades Educativas de México S.A. de C.V.

Instituto Técnico Industrial # 234 (Circuito Interior) Oficina # 2 - Planta Alta

(Ref: Metro Estación Normal) Colonia Agricultura. Deleg. Miguel Hidalgo

México, D. F. - C. P. 11360 - Tel/Fax: 53 96 59 96 / 53 96 60 20

E-mail: novemex@noveduc.com - info@novemex.com.mx

ISBN N° 978-987-538-295-4

Queda hecho el depósito que establece la Ley 11.723

Impreso en Argentina - Printed in Argentina

No se permite la reproducción parcial o total, el almacenamiento, el alquiler, la transmisión o la transformación de este libro, en cualquier forma o por cualquier medio, sea electrónico o mecánico, mediante fotocopias, digitalización u otros métodos, sin el permiso previo y escrito del editor. Su infracción está penada por las leyes 11.723 y 25.446.

CC BY-NC-SA
ReS
200.72
C669

Rosa María Cifuentes Gil

 **Universidad del Valle**
Escuela de Trabajo Social y
Desarrollo Humano
Centro de Documentación

Diseño de proyectos de investigación cualitativa

N
noveduc

Buenos Aires • México

trucción social desde la investigación? ¿Cómo construir nuevos tiempos con mayores potencialidades en las elecciones y dentro de las probabilidades actuales? **¿Es posible entender a fondo la realidad si no se la está transformando al mismo tiempo?**

Estas preguntas se refieren a las relaciones dialécticas entre el conocimiento, la acción y la transformación social; retan a abordar con coherencia y responsabilidad social la construcción de conocimiento y democracia ¿Por qué, y para qué, para quién, y con quién se plantean, conocen y documentan los problemas de las personas?

Los argumentos presentados configuran concepciones que permiten hablar de investigación cualitativa, en tanto se trata de construir proyectos de investigación que posibiliten un conocimiento cualificado, pertinente, significativo, potente, de la compleja y dinámica realidad social. No un conocimiento que excluya las cantidades y las dimensiones de la realidad. La investigación cualitativa implica **incorporar procesos participativos y éticos al mismo tiempo**. No sólo el voluntarismo, la técnica, sino la conjunción práxica de ambas, puede abrir algunos caminos instituyentes. “Pensar como se vive, y vivir como se piensa” (Villasante y Montañés, 2002, 52-60). En consecuencia, se postula para la investigación, que **sólo transformando el sistema social, seguirá siendo posible sobrevivir como sujeto y construir conocimiento**.

NOTA

1. En el texto recurro al uso de un lenguaje neutral (que no priorice el concepto hombre sobre el de mujer) para denotar un lenguaje inclusivo de género (no sexista, discriminatorio). Este planteamiento se basa en considerar que el lenguaje es una forma de representar el mundo y tiene un doble poder reproductor y transformador de la realidad. El uso del enfoque de género, si bien no se limita al lenguaje, requiere de éste para hacer un análisis de la realidad y proponer transformaciones democráticas; se tiene en cuenta el lenguaje como uno de los componentes de la transformación de la realidad.

Capítulo 2

ENFOQUES DE INVESTIGACIÓN

Para sustentar la investigación cualitativa se han utilizado términos como: “paradigma”, “modelo”, “sistema”, “enfoque”, entre otros. En este apartado se opta por el concepto “**enfoques**”, por considerarlo flexible, **abarcador e integral**, en coherencia con los procesos de conocimiento en ciencias sociales y humanas.

*Los enfoques son un concepto amplio derivado del campo visual de la óptica; en ciencias sociales permiten dar cuenta de distintas construcciones para **ver la realidad e intervenir en ella**. Constituyen nuevas miradas sobre diversos fenómenos (Kisnerman, 1998), para descubrir y comprender puntos esenciales de un problema y tratarlo (Barreix y Castillejos, 1997); posibilitan comprender conceptos, contextualizar fenómenos y redes de interacción involucrados en la intervención*

(Montoya et al., 2002). Constituyen alternativas de articulación, respuesta, reacción y posicionamiento. Permiten guiar, orientar y sustentar la investigación y la intervención y articular la producción teórica, metodológica y práctica. Suponen comprender la realidad como totalidad, para dar cuenta de procesos, estructuras, manifestaciones culturales, que definen la dinámica y organización social; clarificar las concepciones, comprensiones y sustentos referidos a las problemáticas, satisfactores, sujetos, contextos, intencionalidades, interacciones, propuestas; entender la práctica profesional desde puntos de vista teóricos, metodológicos y técnicos (González et al., 2003).

El **enfoque** puede ser comprendido como sinónimo de **perspectiva**. Se relaciona con **formas de mirar**, en las ciencias sociales, para ubicar y caracterizar el conocimiento, la investigación y la intervención sociales.

Carlos Vasco (1989), al releer *Conocimiento e interés*, de Jürgen Habermas (1990), analiza intereses de investigación en torno a las disciplinas, para comprender aproximaciones a las formas de producir conocimiento. Afirma que **el interés incide en las intencionalidades, concepciones y procesos metodológicos de investigación**; propone tres tipos de interés al conocer: explicar, comprender y transformar la realidad.

Cada interés posibilita el desarrollo de diversas alternativas de investigación, formas de desarrollo, permite definir el sentido o perspectiva con que se investiga, priorizar algunas categorías de conocimiento de la realidad. A cada interés subyace una forma de desarrollo de las disciplinas.

Una recontextualización de los intereses planteados por Vasco, permite inferir rasgos de disciplinas como la psicología, la pedagogía y la sociología, como se presenta en el siguiente cuadro.

CUADRO 1. Aproximación inicial a enfoques de investigación ¹

DISCIPLINAS	INTERÉS INTRA-TEÓRICO Caracterización	SENTIDO	CATEGORÍAS Conceptos	TENDENCIAS EN ALGUNAS DISCIPLINAS		
				PSICOLOGÍA	SOCIOLOGÍA	PEDAGOGÍA
EMPÍRICO-ANALÍTICAS	TÉCNICO Predecir, controlar	Explicar la realidad. Explicación causal. Empírica por su intermediación directa con el mundo sensible. Analítica por desagregar en sistemas.	Hechos. Causas. Objetividad. Estructura. Sistema. Procesos.	Conductista: predice respuestas y conductas de las y los sujetos a cada constelación de estímulos.	Funcionalista: indicadores, estratos socioeconómicos.	Tecnología educativa: postula la planeación como garantía de procesos de enseñanza-aprendizaje.
HISTÓRICO-HERMENÉUTICAS	PRÁCTICO O PRÁXICO Ubicar y orientar	Ubicar y orientar práctica en la historia. Hermenéutica: interpretar la situación. Comprender; dar SENTIDO. Reconstruir piezas aisladas, todo con sentido.	Praxis Contexto Historicidad Comprensión. Sentido. Significatividad.	Humanismo rogeriano y psicoanálisis freudiano. Gestalt.	Comprensiva: reconstruye el mundo, el sentido de los conflictos, observa sistemáticamente, busca comprensión global del fenómeno.	Comprensiva. Hermenéutica.
CRÍTICO-SOCIALES	EMANCIPATORIO O LIBERADOR Develar y romper	Estudiar aspectos que rompen dependencias, romper ataduras.	Reflexión. Emancipación. Transformación praxis. Reflexión crítica.	Psicología crítica: propicia, devela ataduras implícitas impuestas al "paciente".	Crítica (escuela francesa).	Aparatos ideológicos del Estado. Teoría crítica de la Educación. Corrientes socio políticas.

Villasante (2002, 31) afirma que discusiones de paradigmas, epistemes, estrategias y estilos han de responder a cuestiones prácticas y operativas, y abrir posturas con cierta viabilidad para la transformación social.

Dado que la propuesta de Vasco fue escrita hace casi veinte años (1989), se han hecho nuevos avances sobre los enfoques de investigación. Recientemente se han propuesto nuevas formas de conocer.

Alberich (2002) plantea tres perspectivas de investigación social que se relacionan con diferentes **tipos de investigación y conocimientos**, indica líneas y ejes fundamentales de cada investigación. Afirma que desde cada perspectiva se han ido produciendo nuevos paradigmas de conocimiento.

PERSPECTIVAS	PARADIGMA DEL CONOCIMIENTO
• Distributivas o cuantitativas	Posibilitan un conocimiento de tipo "censal" .
• Estructurales o de tipo cualitativo	Permiten conocer la estructura, la realidad por grupos sociales. Conocemos y construimos opiniones, aspectos subjetivos.
• Dialéctica	Considera el objeto a investigar como sujeto. La finalidad de la investigación es la transformación social.

Fuente: Alberich Tomas (2000). "Conocer nuestro entorno social. Teorías, métodos y técnicas, de investigación", en Villasante Tomás; Montañés, Manuel y Martí, Joel (coords.) (2002), *La investigación social participativa*, segunda edición, Tomo I, Viejo Topo, España, p. 67.

CUADRO 2. Perspectivas de investigación

PERSPECTIVAS	NIVELES		
	EPISTEMOLÓGICO	METODOLÓGICO	TECNOLÓGICO
	(para qué, para quién). Efectos del lenguaje.	(por qué y cómo se investiga). Funciones de lenguaje.	(cómo y con qué se hace). Juegos de lenguaje.
DISTRIBUTIVA	Asimetría. Lo investigado como objetivo (cierra). Produce un conocimiento censal, estadístico, que quiere ser objetivo.	Función referencial del lenguaje. Análisis estadístico. Los elementos de la red. (Conocimiento descriptivo).	Pregunta - respuesta. Técnicas CUANTITATIVAS: Encuesta (puede ser mediante muestreo o por censo). Entrevista cerrada (estructurada o directiva).
ESTRUCTURAL	Simetría táctica, asimetría estratégica. Lo investigado como objeto al que se le pide que "hable" (abre para cerrar). Para conocer opiniones, sentimientos, conocimiento subjetivo.	Función estructural. Análisis del discurso. Produce un conocimiento de la estructura de la red (explora sus caminos, sus relaciones). Conocimiento explicativo.	Conversación. Técnicas CUALITATIVAS: Entrevista semidirectiva, abierta, grupal, en profundidad. Grupo de discusión. Grupo triangular. Historias de vida. Análisis estructural de textos.
DIALÉCTICA	Simetría (asimetría táctica / simetría estratégica). Lo investigado como sujeto (libera el decir y el hacer). (Abre) para transformar y democratizar.	IAP. Función pragmática del lenguaje. Construcción de la red (hacer otra red a partir de las redes existentes). Propositivo e implicativo para el investigador).	Asamblea. Socioanálisis. Ejemplos de técnicas participativas: observación participante, auto encuesta, auto evaluación, DAFO. Dinámicas de grupo. Programas de acción integral PAI.

Las tres perspectivas se centran de modo diferente en cada nivel.

La distributiva puntúa sobre todo el nivel tecnológico (es empirista), la perspectiva estructural puntúa sobre todo el nivel metodológico (articula empirismo y formalismo), la perspectiva dialéctica puntúa sobre todo el nivel epistemológico (articula empirismo, formalismo e intuicionismo) (Ibáñez, J., 1993, 49).

Una investigación no necesariamente se enmarca de manera exclusiva o excluyente en uno de los enfoques y perspectivas planteados. La realidad y los procesos sociales desbordan las categorías que se postulan para comprenderla. Es necesario precisar, cuando se investiga, cuál es la naturaleza del objeto de conocimiento, cuáles son los intereses del proceso de conocimiento y, a partir de allí, definir el objeto y, en consecuencia, con sus características, el proceso metodológico que posibilite de manera coherente su conocimiento.

Para complementar los aportes se desarrollan algunas ideas sobre los enfoques de investigación, teniendo en cuenta categorías como: interés de la investigación, objetos de conocimiento, lugar del sujeto que conoce la realidad, relación sujeto objeto de conocimiento, concepto de objetividad y algunas características del enfoque investigativo.

EMPÍRICO-ANALÍTICO

Las investigaciones que se desarrollan desde este enfoque buscan conocer de manera “objetiva”, externa y fáctica los hechos de la realidad; sus causas, efectos, síntomas, problemas, manifestaciones. Analizarlos para predecirlos y controlarlos. Quien conoce se asume como “objetivo”, neutral, controla sus valores y opciones; privilegia la medición. No siempre el enfoque empírico analítico constituye la vía más expedita para el conocimiento cualitativo de la realidad social. A continuación se describen estructuralmente algunos rasgos del enfoque.

CUADRO 3. Características del enfoque empírico-analítico

LUGAR DEL SUJETO QUE CONOCE	RELACIÓN SUJETO OBJETO CONOCIMIENTO	OBJETIVIDAD	CARACTERÍSTICAS DE LAS INVESTIGACIONES
Externo. Se afirma como neutral, objetivo; evita involucrarse valorativamente.	Quien investiga se considera como sujeto, asume un papel activo, define, planea, prevé y controla el proceso de investigación. Considera al-a otro-a (fuente de información), objeto de estudio, pasivo.	Se postula la independencia del sujeto frente al objeto que conoce. Busca la mayor concordancia entre los juicios de quien investiga y las características del objeto de estudio	• Plantean como modo válido de conocer científicamente el mundo de los fenómenos naturales y sociales: la medición, la experimentación, la cuantificación. • Implican aislamiento relativo del proceso de conocimiento. • Intentan formular explicaciones causales: Visión determinista-casual del mundo. • Buscan precisión en el lenguaje a través de su especialización. • Predominan procesos lógicos deductivos e inductivos. • Definición previa y control de las variables independientes, dependientes y a controlar en el estudio; planteamiento de hipótesis. • Diseño previo y validación de instrumentos estandarizados. • Énfasis en recolección y análisis de datos empíricos cuantitativos y estadística de la información. • Objetividad basada en la neutralidad valorativa de quien investiga. • Pretensión de validez universal que parte de la identificación de reguladores o leyes dentro de los órdenes de lo natural y lo social. • Matemización en la formulación de enunciados. • Según el tipo de diseño metodológico, se habla de investigación: experimental, cuasiexperimental, <i>ex post facto</i>. • La finalidad de la investigación consiste, como en ciencias naturales, en acceder al conocimiento de regularidades que, funcionando como leyes, pueden aplicarse a la práctica para mejorar la eficacia.

Los proyectos de investigación elaborados desde el enfoque empírico analítico dan importancia a la medición, a la muestra, a la representatividad; se parecen a las investigaciones formuladas desde las ciencias naturales y aspiran a manejar criterios semejantes o equivalentes de validez y confiabilidad. De allí la necesidad de un diseño “objetivo”, previo, de instrumentos y de atender a su validación anticipada.

HISTÓRICO-HERMENÉUTICO

En este segundo enfoque de investigación se busca reconocer la diversidad, comprender la realidad; construir sentido a partir de la comprensión histórica del mundo simbólico; de allí el carácter fundamental de la participación y el conocimiento del contexto como condición para hacer la investigación. No se puede comprender desde afuera, desde la neutralidad; no se puede comprender algo de lo que no se ha participado.

En este enfoque se busca comprender el quehacer, indagar situaciones, contextos, particularidades, simbologías, imaginarios, significaciones, percepciones, narrativas, cosmovisiones, sentidos, estéticas, motivaciones, interioridades, intenciones que se configuran en la vida cotidiana. La vivencia y el conocimiento del contexto, así como experiencias y relaciones, se consideran como una mediación esencial en el proceso de conocimiento, que se tiene en cuenta al diseñar el proyecto de investigación.

Galeano y Vélez (2000, 32) plantean la fenomenología, la etnometodología y la hermenéutica como enfoques metodológicos cercanos a este ámbito.

CUADRO 4. Características del enfoque histórico-hermenéutico

LUGAR DEL SUJETO QUE CONOCE	RELACIÓN SUJETO OBJETO	OBJETIVIDAD	CARACTERÍSTICAS
Interactúa, forma parte del contexto en que se investiga.	Quien investiga reconoce otro/as sujeto/as de conocimiento (las fuentes de información), en tanto juegan un papel activo. Para conocer establece relaciones de tipo dialógico y comunicativo. La interacción en el contexto posibilita la comprensión.	Se aproxima desde el consenso intersubjetivo. Quien investiga se reconoce perteneciente a un contexto del que se distancia críticamente mediante la reflexión y construye conocimiento en la confrontación con las y los otros. Se revaloriza la subjetividad a partir de la literatura; la psicología, la sociología, la experiencia social.	• La comprensión se logra, se construye, desde relaciones contextuales e históricas, al relacionar intenciones, representaciones y posiciones de las y los participantes. • Se reconoce y valora lo subjetivo en el proceso de construcción de conocimiento. • Énfasis en la interpretación cualitativa y crítica. • Se reconoce que quien investiga no es neutral; su posición, ideologías, condiciones, inciden en la investigación. • Se reconoce y valora el saber de sentido común, como punto de partida de la construcción del conocimiento. Lo singular y los contextos particulares posibilitan la comprensión de las relaciones. La dimensión histórica y los procesos de contextualización. • Las formulaciones conceptuales generales se configuran mediante procesos de comparación y analogía. • La investigación puede ser histórica o etnográfica.

CRÍTICO-SOCIAL

Las investigaciones, desde este enfoque, se hacen con el interés de conocer para cuestionar, relativizar y transformar formas imperantes de la sociedad y proponer alternativas para su cambio y mejoramiento. Posibilitan articular comprensión y explicación para develar contradicciones e ideologías implícitas que restringen la acción libre. Se busca la transformación crítica del mundo social. Se asumen para ello la estructura social, la institución, sus contradicciones, tensiones de poder (económico, político, social, institucional, comunicativo, religioso) como objetos de conocimiento. Se promueven reflexiones críticas en torno a las condiciones estructurales y particulares que limitan el desarrollo de un orden social justo, digno, equitativo. El investigador o investigadora se asumen como integrantes del equipo que conoce, explicitan su intencionalidad transformadora e interactúan de manera activa con otros y otras participantes.

Los enfoques **críticos** se sustentan en el paradigma dialéctico que se **desarrolla a partir de las teorías de Hegel y Marx**. Los cinco rasgos, que son esenciales a este tipo de análisis, son:

- Todo se halla en relación: la naturaleza y la sociedad como un todo en interacción.
- Todo se transforma.
- El cambio cualitativo: la acumulación de cambios cuantitativos provoca cambios cualitativos.
- La lucha de los contrarios o la ley de la unidad de los contrarios: si no hay conflicto, no hay progreso.
- Ley del desarrollo en espiral. Lefebvre añade esta ley, que supone que lo nuevo no destruye lo anterior sino que lo integra en sí y lo mejora, superándolo (Alberich, 2002).

CUADRO 5. Características del enfoque crítico social

RELACIÓN SUJETO OBJETO	OBJETIVIDAD	CARACTERÍSTICAS
El sujeto se reconoce como activo participe con otros grupos o comunidad hacia la acción, con una intención transformadora.	Busca el acuerdo intersubjetivo a través de la confrontación dialógica que posibilite trascender apariencias. La validez se construye a partir de la argumentación crítica hacia el compromiso con acciones emancipadoras. La verdad se construye en la argumentación discursiva y comunitaria; convoca legítimamente.	• Explicita la no transparencia de los hechos sociales. El conocimiento adquiere sentido en tanto posibilita transformar la realidad; se requiere de la acción social, más allá de la investigación. Propone explicitar y develar los intereses de las y los investigadores. • Reconoce la complementariedad entre el mundo de la vida y la acción comunicativa como base para una posible reconstrucción del desarrollo de la cultura, la ciencia, la moral y el arte. Se centra el análisis y la solución de problemas concretos, locales sectoriales o coyunturales de un grupo humano confrontados con el contexto social global y su propio devenir histórico. • Desplaza del modelo centrado en el sujeto y la conciencia de un modelo que hace énfasis en lo social, devela relaciones de poder en la interacción social. Privilegia el lenguaje como espacio comunicativo intersubjetivo y de construcción de relaciones sociales. Hace énfasis en la acción comunicativa con pretensión de entendimiento sobre la base de la interacción social, reconociendo el acuerdo participativo, la perspectiva, el respeto a la diferencia en el proceso. • Transformación de las relaciones hacia la construcción democrática. • Reconoce la investigación-acción como alternativa metodológica; las técnicas interactivas como talleres, grupos focales.

La **crítica social** cobra sentido en la **medida en que busca facilitar** la creación de condiciones propicias para el desarrollo humano y social de las y los sujetos involucrados. Ello implica una articulación dialéctica entre reflexión e ilustración. El proceso crítico posibilita que se interrelacionen los aportes de lo teórico con las exigencias de lo práctico.

Frente a la ontología del ser humano y su búsqueda para explicar el mundo y explicarse *en y con* el mundo, desde la perspectiva dialéctica, Lukács y Boaventura de Sousa hacen aportes:

1. *“Toda concepción del mundo exterior no es más que un reflejo de la conciencia humana del mundo que existe independientemente de ella” (Lukács, 1966, p.11); el mundo tuvo sentido cuando el ser humano fue consciente de su existencia; sin embargo, el mundo ya estaba antes de que el ser humano entrara en él; el mundo adquiere dimensión de mundo porque el ser humano lo valida para su existencia.*
2. *“El ser humano aborda el entendimiento de la cosa particular, la elaboración de una copia (un concepto) de la misma, no como un acto simple, directo, a la manera de un espejo, sino un acto complejo, discrepante y en zigzag, que encierra en sí la posibilidad de que la fantasía se aleje de la vida... porque en la generalización más simple de la idea general más elemental (la mesa en general) se halla contenida una cierta porción pequeña de fantasía (y es absurdo, inversamente, negar el papel de la fantasía aun en la ciencia más estricta)” (Lukács, 1966, 14).*
3. *La realidad es siempre más rica y complicada que la mejor y más completa teoría que pueda constituirse a su propósito (ibídem).*
4. *La rapidez, la profundidad y lo imprevisible de algunas transformaciones recientes confieren al tiempo presente una nueva característica: la realidad parece haber tomado la delantera sobre la teoría, se torna hiper-real y parece teorizarse a sí misma. Esa auto-teorización de la realidad es parte de la dificultad de nuestras teorías en dar cuenta de lo que pasa y, en última instancia, de la dificultad en ser diferentes de la realidad que supuestamente teorizan. Esta condición es contradictoria. La rapidez y la intensidad con que todo viene ocurriendo, si por un lado la realidad se torna hiper-real, por otro lado, trivializada, banalizada, una realidad sin capacidad para sorprendernos o animarnos. Una realidad así se vuelve fácil de teorizar, pues la banalidad del referente casi nos hace creer que la teoría es la propia realidad con otro nombre, esto es, que la teoría se auto-realiza (De Sousa Santos, 2001, 18 y 19).*

5. *“La ley general de la transformación es mucho más concreta que cualquier ejemplo concreto de la misma”. El movimiento del conocimiento científico de la realidad es infinito. En todo conocimiento científico se refleja equitativamente la realidad objetiva; en tal sentido, este conocimiento es absoluto. Pero toda vez que la realidad misma es siempre más rica y diversa que cualquier ley, es propio de la esencia del conocimiento que éste se deba ir ampliando y enriqueciendo siempre; el que lo absoluto aparezca siempre en forma de lo relativo y de lo sólo aproximadamente justo (Lukács, 1966, 22).*
6. *Distintos conocimientos científicos no existen independientes unos de los otros, forman un sistema coherente. Esta coherencia es más íntima cuanto más se va desarrollando la ciencia (...). Sólo llegan al conocimiento de las determinaciones generales de la vida mediante el abandono de la inmediatez, mediante abstracción y comparación de las experiencias (...). En la vida misma se trata siempre de dos actos: nos vemos sorprendidos por los nuevos hechos, y aun a veces dominados por ellos; luego necesitamos elaborarlos mentalmente con el auxilio del método dialéctico aplicado a los mismos (Lukács, 1966, 23-25).*
7. Marx afirma que *“lo concreto es concreto porque es resumen de muchas determinaciones: unidad de lo diverso. De ahí que en el pensamiento aparezca como resumen, como resultado, y no como punto de partida, si bien es el punto de partida verdadero y, en consecuencia, también el punto de partida de la intuición y la representación” (Lukács, 1966, 31-32).* Estos puntos son considerados relevantes en el camino dialéctico del reflejo mental de lo concreto en la teoría marxista del conocimiento.

La reflexión crítica es histórica, tiene en cuenta los significados e interpretaciones de los individuos; es autorreflexiva, práctica y participativa.

Los investigadores “críticos”, mantienen la distinción entre “deber” y “ser”, pero también trabajan en una dirección opuesta. Ellos parten de un principio ético y hacen una investigación diseñada para emancipar

a la gente de patrones de relaciones sociales prejuizadas como opresivas, para exponer los patrones de explotación o para subvertir las estructuras de poder que le permiten a cierta gente ser dominada por otros. Una perspectiva sistémica de comunicación considera la ética como algo sustitutivo de los actos comunicativos, entre los cuales se incluye la investigación. Es decir, la ética no va “antes” o “después” de la investigación, sino que es una parte esencial de los métodos de investigación en cada punto del proceso (Roll Velez, 1999).

El enfoque crítico implica construir individual y colectivamente, de forma progresiva, propuestas para generar procesos de reflexión, problematización, empoderamiento de la palabra, la escritura y la transformación. La profesionalidad se construye desde el conocimiento riguroso y sistemático de la acción y el contexto. Quien investiga promueve procesos de reflexión de las prácticas, incentiva la indagación y reflexión.

El recorrido por estos enfoques evidencia que la discusión ha avanzado desde el plano del conocimiento a la explicitación de las relaciones dialécticas entre conocimiento, acción y transformación.

Por su parte, Vélez y Galeano (2000, 32-33) proponen tres enfoques metodológicos que asocian a la revisión panorámica de variedad de perspectivas, aportes disciplinares y transdisciplinares presentes en la investigación cualitativa; afirman que estos enfoques remiten a tradiciones teóricas soportadas en supuestos epistemológicos y principios metodológicos e imprimen matices, estilos, objetivos analíticos y líneas de pensamiento. Los enfoques han ido posibilitando construir diversos estilos articulados por las raíces disciplinares, por los rasgos metodológicos, en los que se privilegian diferentes visiones, tipos de estudios y categorías de análisis, como se caracterizan de acuerdo con el siguiente cuadro.

CUADRO 6. Enfoques metodológicos propuestos por Vélez y Galeano

FENOMENOLÓGICO	HERMENÉUTICO	INTERACCIONISMO SIMBÓLICO
Visión lógico-conceptual	Versión histórica	Versión situacional
Estudio de los modos de aparecer de las configuraciones.	Comparación histórica: entrecruzamientos simultáneos de las diversas temporalidades de la situación dada desde el texto y el contexto.	Actos de habla que tienen su razón de ser en una situación concreta. Surgimiento de significados por la actuación misma.
Contexto	Historia	Situación
Los hechos se transforman y cambian de sentido. Las tres dimensiones interactúan para perfilar la fisonomía de los hechos que observamos y construimos.		

Fuente: Vélez, Olga Lucía y Galeano, María Eumelia (2000), *Investigación cualitativa estado del arte*, Universidad de Antioquia, Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, Centro de Investigaciones Sociales y Humanas CISH, Medellín.

Recientemente se han desarrollado nuevos enfoques que buscan explícitamente posibilitar el reconocimiento, conocimiento y transformación de realidades complejas y dinámicas.

CONSTRUCCIONISMO SOCIAL, COMPLEJIDAD, ECOLOGÍA SOCIAL

Desde estos enfoques se busca conocer integralmente los diversos pliegues de la realidad, sus contradicciones, condiciones y posibilidades; se reconoce que la realidad se transforma en la medida en que se conoce. De ahí la importancia de reflexionar de manera permanente y crítica en torno a cómo el proceso de conocimiento afecta los grupos, las realidades. También se busca dar cuenta de transformaciones ocurridas durante la investigación. Quien investiga se reconoce como parte del proceso de conocimiento, en la medida en que afecta la realidad al conocerla. De allí la importancia de reconstruir propuestas metodológicas de abordaje del objeto de conocimiento.

CUADRO 7. Rasgos de los enfoques del construccionismo social y de la complejidad

	OBJETOS DE CONOCIMIENTO	CARACTERÍSTICAS DEL PROCESO
Construccionismo social	Dinámica de las interacciones cotidianas, relaciones entre individualidades y colectividades.	Quien investiga se reconoce como actor transformador y transformado en la interacción; desarrolla procesos emergentes, reflexiona sobre los mismos y los sistematiza.
Complejidad	Múltiples dimensiones, aristas de la realidad. Procesos de organización, desorganización y auto-organización. Estructuras complejas mediadas por intereses y valores. Sistemas que desempeñan funciones. Sistemas adaptativos, asociaciones.	Busca trascender el análisis de variables, para entrar a la construcción de matrices complejas y redes de interrelaciones. Recurre a la creación de redes conceptuales, poliedros de análisis. Reconoce mediaciones e interacciones. La complejidad de una estructura puede ser identificada en función de dos dimensiones: profundidad (laboriosidad para describir) y criticidad (capacidad de ver la laboriosidad para transformar).

A partir de que el conocimiento sobre lo social debe atender a todos los niveles de “la realidad”, según Conde (1995), pueden distinguirse al menos **tres dominios** en los que ella se manifiesta:

- El **campo de los hechos**, en cuanto puesta en evidencia de lo que acontece o se hace en un espacio-tiempo determinado.
- El **campo de los significados**, en donde las distinciones y proposiciones de los actores son referidas a un sistema de signos y de valoraciones.
- El **campo de las motivaciones**, referido a las fuerzas motoras, pulsiones y deseos, subyacentes a la interacción social, es decir, el mundo de la intencionalidad y del sentido, que puede ser consciente o no, y explícito o implícito.

El reconocimiento de niveles o campos de la realidad no implica desconocer las limitaciones de cada enfoque. En este sentido, la perspectiva investigativa por la que se opte permitirá definir, y al mismo tiempo limitar, el nivel de realidad con el cual se trabaja. Por esa razón, la estrategia de oponer las perspectivas ya no tendrá sentido, pues serán planos diversos, mas no excluyentes, de la realidad. Se trata de saber en qué nivel se está y dónde se quiere llegar; si se quiere cualificar o cuantificar un proceso social, o si se quiere hacer ambas cosas a la vez.

El salto hacia la integración dialógica de los enfoques cuantitativo y cualitativo es posible, en virtud de la incorporación del sujeto en el proceso de conocimiento, que para el caso de las ciencias sociales se traduce en el paradigma del observador implicado, y que, en términos de la física cuántica, hace referencia a la lógica del principio de incertidumbre, el cual consiste en reconocer que todo observador modifica lo que observa por el solo hecho de observarlo desde una perspectiva y no de otra, y que con su presencia altera la conducta de quienes observa. Prigogine (1996) y Morin (1996) coinciden en afirmar que dentro de la concepción clásica de la ciencia, la idea del sujeto ha perturbado el conocimiento. La objetividad sólo podía ser alcanzada si se lo excluía. El mundo de la cientificidad era el mundo del objeto, el mundo de la rigurosidad científica, mientras que el mundo de la subjetividad era el mundo de la filosofía, de la reflexión y la especulación. Ambos dominios se consideraban legítimos, pero mutuamente excluyentes (Pérez, 2005, 42-43).

La reflexión inicial sobre enfoques de investigación permite ubicar la **investigación en la investigación cualitativa, en el marco de enfoques histórico hermenéuticos, críticos sociales, complejos y construccionistas**.

Las aproximaciones al **conocimiento de la vida social** requieren también un sustento en el **enfoque ecológico social**.

Las transformaciones paradigmáticas de finales de siglo, apoyadas en la sistémica, el pensamiento complejo y el holismo, redimensionan la interdisciplinariedad y el estudio integral de la complejidad humana.

El enfoque sistémico sugiere la posibilidad de iniciar un lenguaje común en las ciencias, permitiendo establecer un marco de referencia conceptual integrador para las diversas disciplinas. Hace un llamado a un enfoque interdisciplinario y global de los fenómenos, al deseo de no aislarlos más, sino de enfocarlos en su interacción y en la interrelación de los datos. Introduce con categoría científica las causalidades circulares, el probabilismo, el expansionismo de los fenómenos y la horizontalidad en las ciencias... Conlleva la comunicación dialógica permanente, donde prima la comunicación, el reconocimiento de la alteridad, el otro, el manejo de las diferencias y la diversidad en todos los ámbitos (etáreos, étnicos, políticos, religiosos, culturales, geográficos, económicos, etc.) (Quintero Velásquez, 2004).

Los parámetros que lo rigen son la ética, la eficiencia, la localidad y la connotación positiva, no el protagonismo, la irreverencia, la rivalidad, el desconocimiento del interlocutor) (Quintero Velásquez, 1997).

En el tercer milenio está claro que el mundo no es una suma de regiones o de culturas; es una complejidad en que imperan elementos que eran considerados heréticos en visiones tradicionales de conocimiento y de ciencia: el caos como generador de cambios; la dialéctica, en tanto toda verdad científica es verificable; la conjugación entre objetividad y subjetividad; la utopía de construir proyectos de vida basados en mecanismos pacíficos de convivencia; la biodiversidad que recuerda el compromiso ético con la conservación de la naturaleza (Quintero, 2004).

En los dos primeros capítulos se han abordado concepciones que permiten comprender el concepto y sentidos de investigación cualitativa y enfoques desde una revisión de postulados básicos derivados de reflexiones en el desarrollo de las ciencias sociales: los empírico-analítico, histórico-hermenéutico, socio-críticos, constructivismo, complejidad y ecología social. Con ello se han aportado criterios para diseñar proyectos de investigación cualitativa. Se ha destacado que la investigación trasciende el nivel epistemológico y metodológico y que integra también los niveles ético, ideológico y político. Estos componentes se pueden representar no en un plano, sino en movimiento tri-dimensional, que implica tener en cuenta estos aspectos conjuntamente.

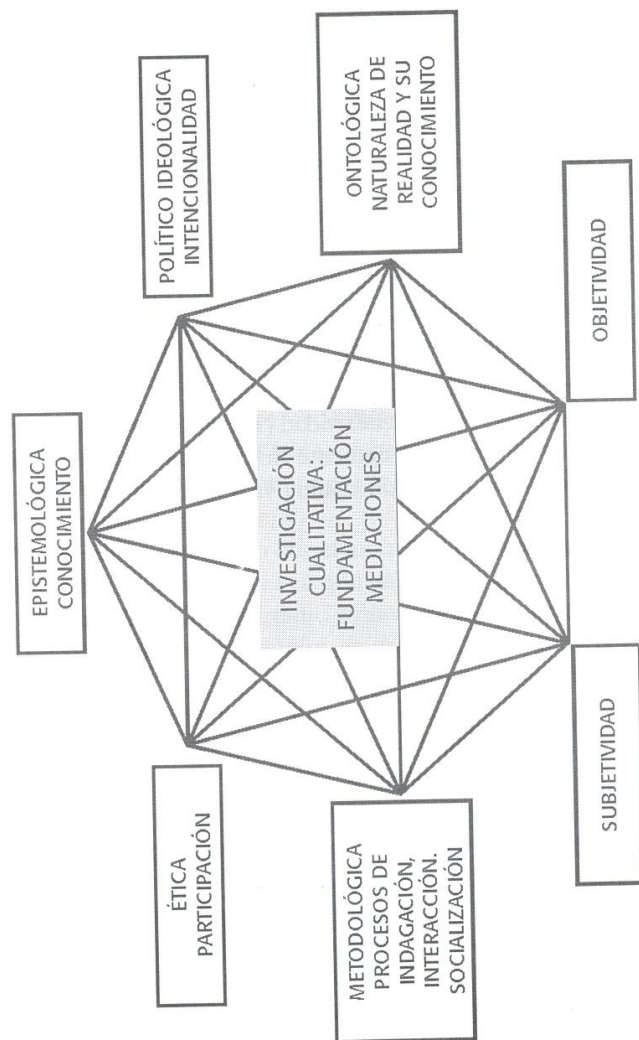
Sobre la **complejidad** de la investigación cualitativa, Vélez y Galeano (2000, 5) plantean que ésta tiene una fundamentación epistemológica, ética, metodológica, disciplinar, ontológica y paradigmática.

Las redes conceptuales se pueden graficar mediante poliedros, en que los componentes se encuentran vinculados por aristas (líneas). Cada categoría tiene múltiples interacciones, “incluyendo la variable temporal: las cosas no son; devienen en **interacciones**” (Dabas Elina, 1995, 65). El poliedro permite realizar ejercicios interpretativos para identificar, graficar, representar relaciones de diverso orden que se dan en los procesos de conocimiento. Cualquier relación se establece, a su vez, desde varios rasgos. La unión entre dos aristas (categorías) se da por ejercicios interpretativos. Al hacer interactuar los términos, se hace posible un conocimiento complejo que comporta su propia reflexividad (Morin, 1996). El poliedro que cierra el capítulo en la página siguiente sintetiza conceptos articulados a las concepciones de investigación cualitativa (Cifuentes, 2007).

NOTA

1. Síntesis elaborada por la autora a partir de la propuesta de Carlos Eduardo Vasco, en *Tres estilos de trabajo en las Ciencias Sociales, comentarios a propósito del artículo “Conocimiento e interés” de Jürgen Habermas*, Documentos Ocasionales, CINEP N° 54, Bogotá, 1989.

GRÁFICA 1. Poliedro sobre relaciones conceptuales en investigación cualitativa



Capítulo 3

MODALIDADES, ESTRATEGIAS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

Como se ha afirmado, en el siglo XX se hicieron reflexiones epistemológicas, propuestas teóricas y metodológicas para el desarrollo de la investigación en ciencias sociales; en este marco se comprenden proximidades entre la investigación cualitativa y varias modalidades de investigación.

Los seres humanos tienen historia, cultura, viven en condiciones particulares, de sexo, clase, etnia, con intereses, intencionalidades, emprenden procesos de indagación social, incluidos los sistemáticos, denominados investigaciones. La realidad social es compleja, dinámica, cambiante; por ello los procesos para conocerla son situados, perspectivas y emergentes. Requieren de reflexión, de vigilancia epistemológica que permita ser audaces para establecer si la forma como se investiga es pertinente, conduce a los objetivos propuestos y rendirá los frutos esperados.